

COMUNE DI CANICATTINI BAGNI

Provincia di Siracusa

Settore Sesto - Area Sviluppo economico e Cultura – Servizio Pubblica Istruzione

VERBALE N. 3

Commissione giudicatrice – Seduta riservata

(Esame delle memorie e/o controdeduzioni presentate)

OGGETTO: Procedura di co-progettazione ex art. 55 D.Lgs. n. 117/2017 per la gestione del Servizio di Asilo Nido Comunale, triennio educativo 2026/2027 – 2027/2028 – 2028/2029 – Esame delle memorie e/o controdeduzioni presentate.

L'anno duemilaventisei, il giorno 25 del mese di agosto, alle ore 15:30, presso la sede dell'Ufficio Pubblica Istruzione, si è riunita in seduta riservata la Commissione giudicatrice nominata con determinazione dirigenziale n. 254 del Registro di Settore / n. 908 del Registro Generale del 31.07.2026, per procedere all'esame delle memorie e/o controdeduzioni presentate pervenute nell'ambito della procedura di co-progettazione ex art. 55 D.Lgs. n. 117/2017 per la gestione del Servizio di Asilo Nido Comunale.

Sono presenti:

- Dott.ssa Paola Cappè – Presidente;
- Dott. Daniele Blancato – Componente;
- Educatrice Lidia Mita – Componente;
- Rag.ra Marinella Buonocore – Segretario verbalizzante, senza diritto di voto.

Il Presidente, constatata la presenza del numero legale dei componenti, dichiara aperta la seduta.

La Commissione, preliminarmente, dà atto di quanto segue, in data 11\08\2026 si è tenuta la seduta riservata della Commissione, come da separato verbale n. 2, nel corso della quale si è proceduto alla valutazione tecnica delle proposte pervenute e all'attribuzione dei relativi punteggi, ovvero:

Soggetto proponente	Punteggio totale (max 100)
Orsa Maggiore Soc. Coop. Soc.	50,92 / 100 non ammessa
Le Tre Lune Soc. Coop. Soc.	62,15 / 100
Passwork Impresa Sociale S.C.S. Onlus	65,00 / 100
Esperia 2000 Soc. Coop. Sociale	63,50 / 100

Paola Cappè

[Signature]
[Signature]
[Signature]
BM

Pertanto è ammessa alla successiva fase di co-progettazione la proposta di Passwork Impresa Sociale S.C.S. Onlus che ha conseguito un punteggio complessivo di 65,00\100.

Tutto ciò premesso, la Commissione, riunita in seduta riservata ai sensi delle Linee guida di cui al D.M. n. 72/2021,

- procede all'esame collegiale della nota della Esperia 2000 Soc. Coop. Sociale, prot. gen. 12712 del 21\08\2026, con oggetto "Procedura di co-progettazione ex art. 55 D.Lgs. n. 117/2017 per la gestione del Servizio di Asilo Nido Comunale – triennio educativo 2026/2027 – 2027/2028 – 2028/2029 – Osservazioni e controdeduzioni al Verbale n. 2 – Richiesta di riesame e convocazione";
- formula di seguito le proprie motivate controdeduzioni

1. In merito alla presunta erronea attribuzione dei punteggi (Punto 2 delle osservazioni)

Esperia 2000 Soc. Coop. Sociale contesta l'attribuzione del giudizio "Buono" anziché "Ottimo" nei sub-criteri afferenti ai Macro-criteri 4 e 5 della Griglia di Valutazione, sostenendo un presunto automatismo quantitativo (es. aver indicato 5 servizi aggiuntivi dovrebbe portare automaticamente a un giudizio "Ottimo").

La richiesta di revisione del punteggio non può trovare accoglimento. Si evidenzia, infatti, in conformità al consolidato orientamento della giurisprudenza amministrativa, che i punteggi numerici assegnati dalla Commissione Giudicatrice costituiscono espressione della discrezionalità tecnica della stessa, insindacabile nel merito se non per palesi vizi di illogicità, irragionevolezza o travisamento dei fatti, che nel caso di specie non sussistono.

La Griglia di valutazione, benché preveda elementi oggettivi di verifica (come il numero di servizi o la periodicità), presuppone intrinsecamente una valutazione di ordine qualitativo da parte dei Commissari sulla validità, sull'impatto e sulla completezza di quanto proposto. Nello specifico:

- Macro-criterio 4 ("Strumenti di coinvolgimento"): La Commissione, nell'esaminare la proposta, ha valutato il cronoprogramma presentato. Tuttavia, il giudizio "Ottimo" richiede non solo l'indicazione temporale, ma un'articolazione definita ed efficace per l'intero anno educativo che sia risultata, ad insindacabile giudizio della Commissione, pienamente coerente e strutturata rispetto agli standard massimi attesi. La valutazione "Buono" riflette l'apprezzamento della proposta pur non ravvisando in essa i caratteri di eccellenza richiesti per l'assegnazione del punteggio apicale.
- Macro-criterio 5 ("Servizi aggiuntivi"): Il giudizio "Ottimo" richiede testualmente "tre o più servizi aggiuntivi, tutti con costi e modalità definiti". La Commissione ha riscontrato che l'elencazione di 5 servizi aggiuntivi, seppur quantitativamente rilevante, mancava di quel grado di dettaglio analitico su costi e modalità organizzative di ogni singola voce necessario per raggiungere l'eccellenza.



- **In merito al superamento della soglia e all'ammissione del solo primo classificato (Punti 3 e 4 delle osservazioni)**

Esperia 2000 Soc. Coop. Sociale sostiene che il superamento della soglia dei 60/100 dia automaticamente diritto all'accesso alla fase dei tavoli di co-progettazione, ritenendo illegittima l'ammissione del solo primo classificato.

Tale interpretazione è parziale e non accoglibile in quanto si pone in contrasto con una lettura sistematica degli artt. 7 e 8 dell'Avviso Pubblico. Se è vero che l'art. 7 stabilisce una soglia di sbarramento ("non inferiore a 60/100") per determinare la platea dei soggetti idonei, è l'art. 8 a disciplinare la Fase 2 e la Fase 3 del procedimento.

- L'art. 8, Fase 2, prescrive espressamente che la Commissione "redigerà una graduatoria". La formazione di una graduatoria ha, per sua stessa natura, la funzione di stabilire un ordine di merito e di preferenza tra gli idonei.
- L'art. 8, Fase 3, chiarisce in modo inequivocabile che il Comune avvierà i tavoli di lavoro "con il/i soggetto/i selezionato/i". Il medesimo articolo precisa che "Qualora la co-progettazione coinvolga più soggetti, il Comune si riserva di lavorare separatamente... o di organizzare tavoli allargati, a propria discrezione".

Tale dicitura ("a propria discrezione") attribuisce alla Commissione la facoltà, e non l'obbligo, di ammettere ai tavoli operativi una pluralità di Enti. Nel caso di specie, la Commissione, coerentemente con le direttive pedagogiche individuate a verbale (esigenza di risposte flessibili ma unitarie e organiche), ha ritenuto, nell'esercizio della propria discrezionalità a tutela del preminente interesse pubblico, che le finalità educative e organizzative dell'Ente fossero meglio perseguibili avviando il tavolo di co-progettazione con il solo soggetto risultato primo in graduatoria (Passwork Impresa Sociale, punti 65,00/100). Tale scelta mira a garantire l'omogeneità e la solidità del Progetto Definitivo, evitando le fisiologiche frammentazioni derivanti da un tavolo "allargato", facoltà pienamente legittimata dal bando.

3. In merito alle ulteriori richieste (convocazione in audizione e sospensione della procedura)

Si rileva che il procedimento di co-progettazione è improntato a principi di efficienza, speditezza ed economicità dell'azione amministrativa. Non emergendo elementi di oscurità che necessitino di ulteriore approfondimento verbale, si respinge la richiesta di convocazione/audizione, non essendo peraltro tale passaggio previsto a pena di invalidità né dall'Avviso né dalle Linee Guida di cui al D.M. n. 72/2021 per questa specifica fattispecie.

CONCLUSIONE

Per tutto quanto sopra esposto, questa Commissione:

1. RIGETTA integralmente le osservazioni e le istanze formulate da codesta Esperia 2000 Soc. Coop. Sociale;
2. CONFERMA l'esito delle valutazioni tecniche, i punteggi attribuiti e la graduatoria riportata nel Verbale n. 2 della Commissione Giudicatrice dell'11.08.2026;
3. CONFERMA l'ammissione alla fase di co-progettazione del solo soggetto Passwork Impresa Sociale S.C.S. Onlus.

Carlo G
3
BM

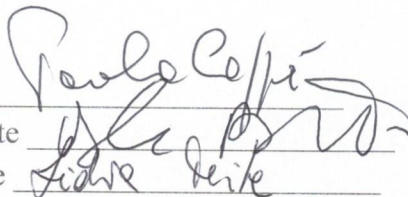
Si dà atto che la Commissione ha assunto le decisioni riportate con il consenso unanime di tutti i componenti.

Nulla altro essendovi da deliberare, la seduta viene tolta alle ore 16.30.

Letto, confermato e sottoscritto.

I componenti della Commissione:

- Dott.ssa Paola Cappè – Presidente
- Dott. Daniele Blancato – Componente
- Educatrice Lidia Mita – Componente



Il Segretario verbalizzante:

- Rag.ra Marinella Buonocore

